

Recherche participative organisationnelle

Est-ce que ça vaut la peine?

Comment la fait-on?

Une revue systématique mixte

Pierre Pluye MD PhD

Professeur titulaire, Chercheur boursier senior FRQS

Paula Bush PhD

Chercheur associé

Méthodes, Unité Soutien-SRAP Québec

Département de médecine familiale, Université McGill

PLAN

1.INTRODUCTION

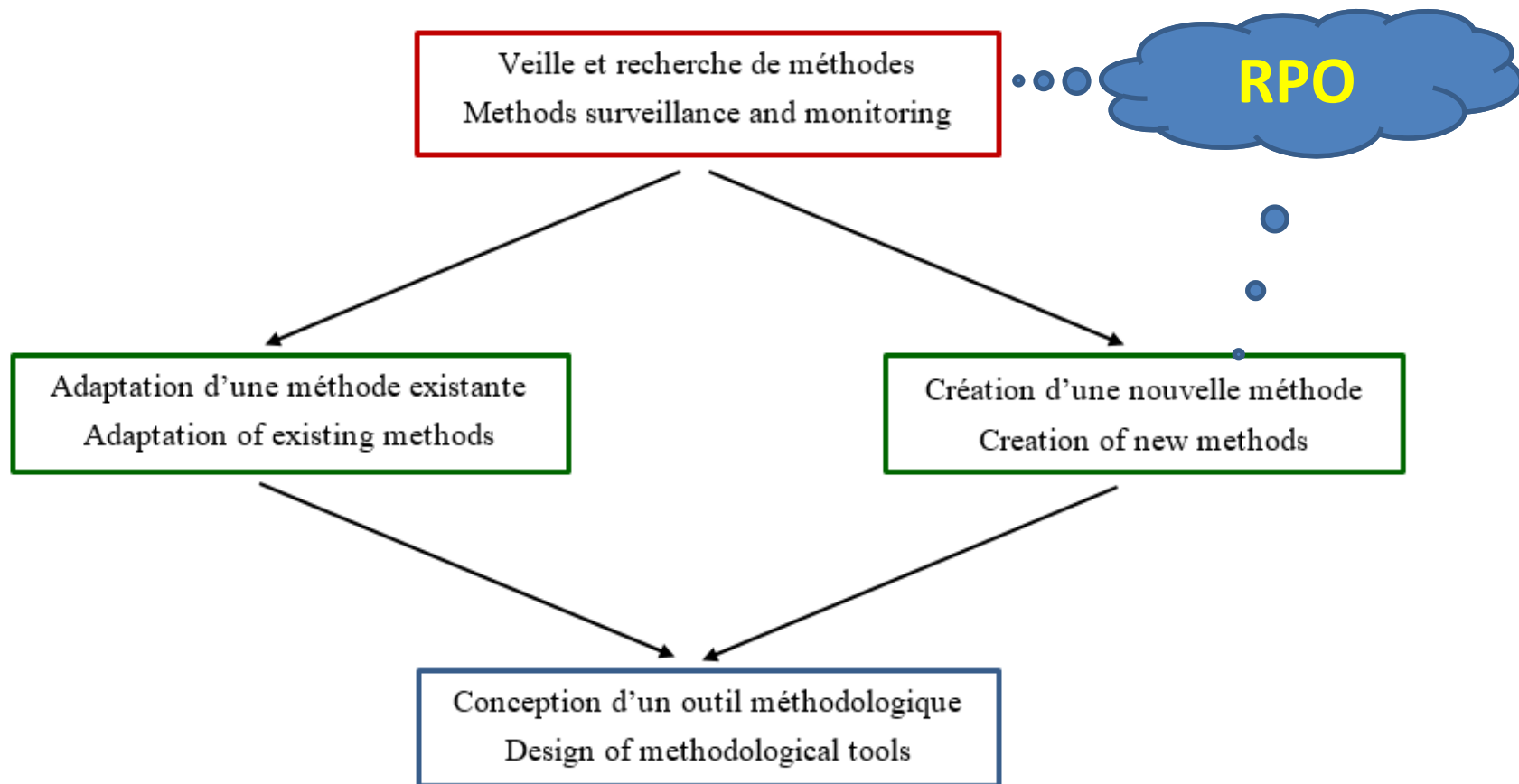
- La RPO et l'Unité Soutien SRAP du Québec
- Méthodes mixtes et recherche participative
- Histoire de la RPO

2.REVUE SYSTÉMATIQUE MIXTE RPO

- Objectifs
- Méthodes
- Résultats

3.DISCUSSION ET INTERACTIONS

1. INTRODUCTION



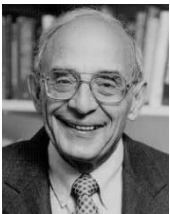
Recherche participative organisationnelle (RPO)

1940s: Recherche Action (sciences sociales)



- Collaboration des praticiens avec scientifiques
- Recherche avec participants
 - Rupture avec recherche expérimentale sur les sujets

1980s: 'Action Science' (études organisationnelles) = RPO



- Pratique réflexive & apprentissage organisationnelle
 - Collaboration pour le changement organisationnel
 - Collaboration pour l'avancement de la recherche
- Interaction et accord entre membres organisationnels et chercheurs

Recherche participative organisationnelle

Trois objectifs principaux

1. Amélioration des connaissances et pratiques (apprentissage organisationnelle)
2. Implication des membres organisationnels (praticien réflexif)
3. Participation des membres organisationnels à toutes les étapes de l'étude ($\geq$ **question, interprétation des données et application**)
 - Co-construction des savoirs et co-prise de décision
 - Consultation

RECHERCHE PARTICIPATIVE (QL, QT, MM) / MÉTHODES ET REVUES MIXTES

- FMED 603 (introd. 1 cr.) et 604 (avancé 3 cr.) 'participatory research'
- FMED 672 (appliqué 3 cr.) et 608 (avancé 1 cr.) 'mixed methods in health'
- FMED 600 (cours en ligne de 1 crédit): 'Mixed studies reviews'
- Wikis: <http://toolkit4mixedstudiesreviews.pbworks.com> ; et <http://mixedmethodsappraisaltoolpublic.pbworks.com>
- Journées de formation Soutien SRAP Québec, Colloque ACFAS-MMIRA, etc.

-Sélection de références sur les revues mixtes:

- *Pluye & Hong. Combining the Power of Stories and the Power of Numbers: Mixed Methods Research and Mixed Studies Reviews. Annual Review of Public Health. 2014;35:29-45.*
- *Souto RQ, et al. (2015). Systematic mixed studies reviews: Updating results on the reliability and efficiency of the mixed methods appraisal tool. Int J Nurs Stud, 52, 500-1.*

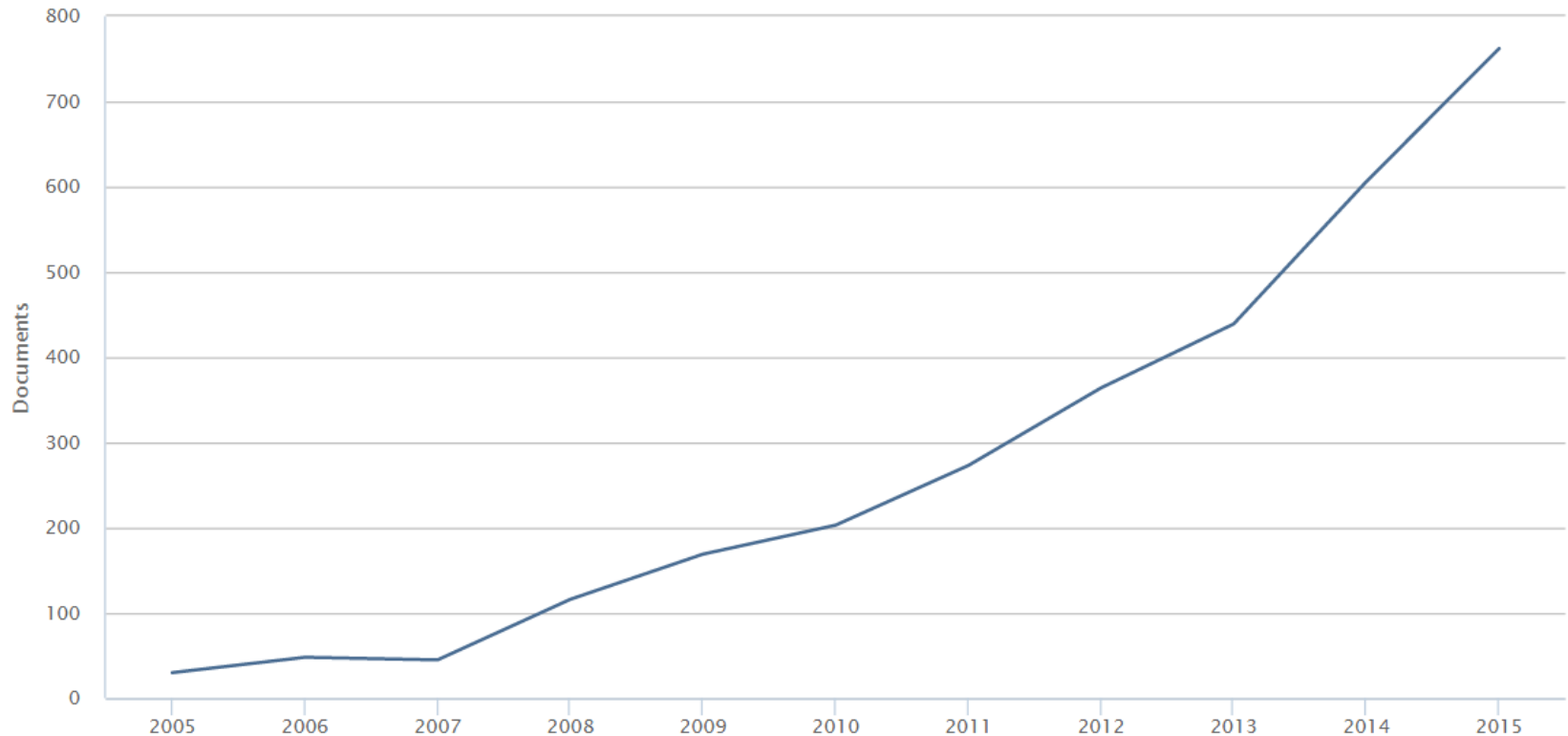
Revue mixte: Méthodes mixtes appliquées aux revues de littérature

Méthodes mixtes

- Combinaison de méthodes quantitatives et qualitatives (intégration de phases, et/ou de résultats, et/ou de données quantitatives et qualitatives)
- Une pratique quasi-séculaire en recherche, par ex., en santé publique et en évaluation
- Récemment conceptualisée en terme de 'méthodes mixtes': 1er 'Handbook of Mixed Methods' en 2003

Évolution rapide en sciences sociales et en sciences de la santé (n = 3055)

Documents by year

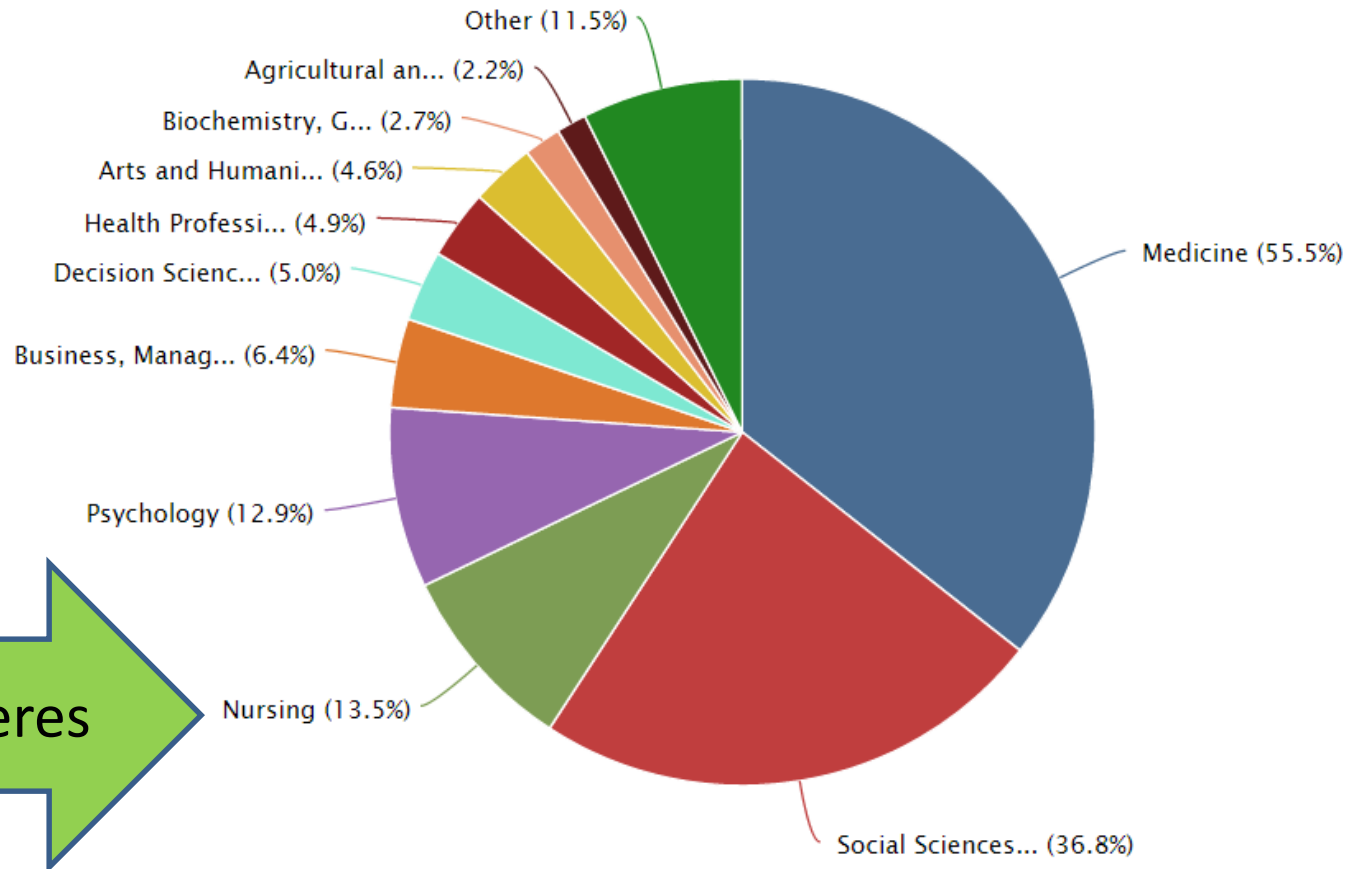


Scopus sampling: "mixed method" in title 2005-2015*

High precision but low recall (not an issue for illustrating a historical trend)

Évolution rapide en sciences sociales et en sciences de la santé (n = 3055)

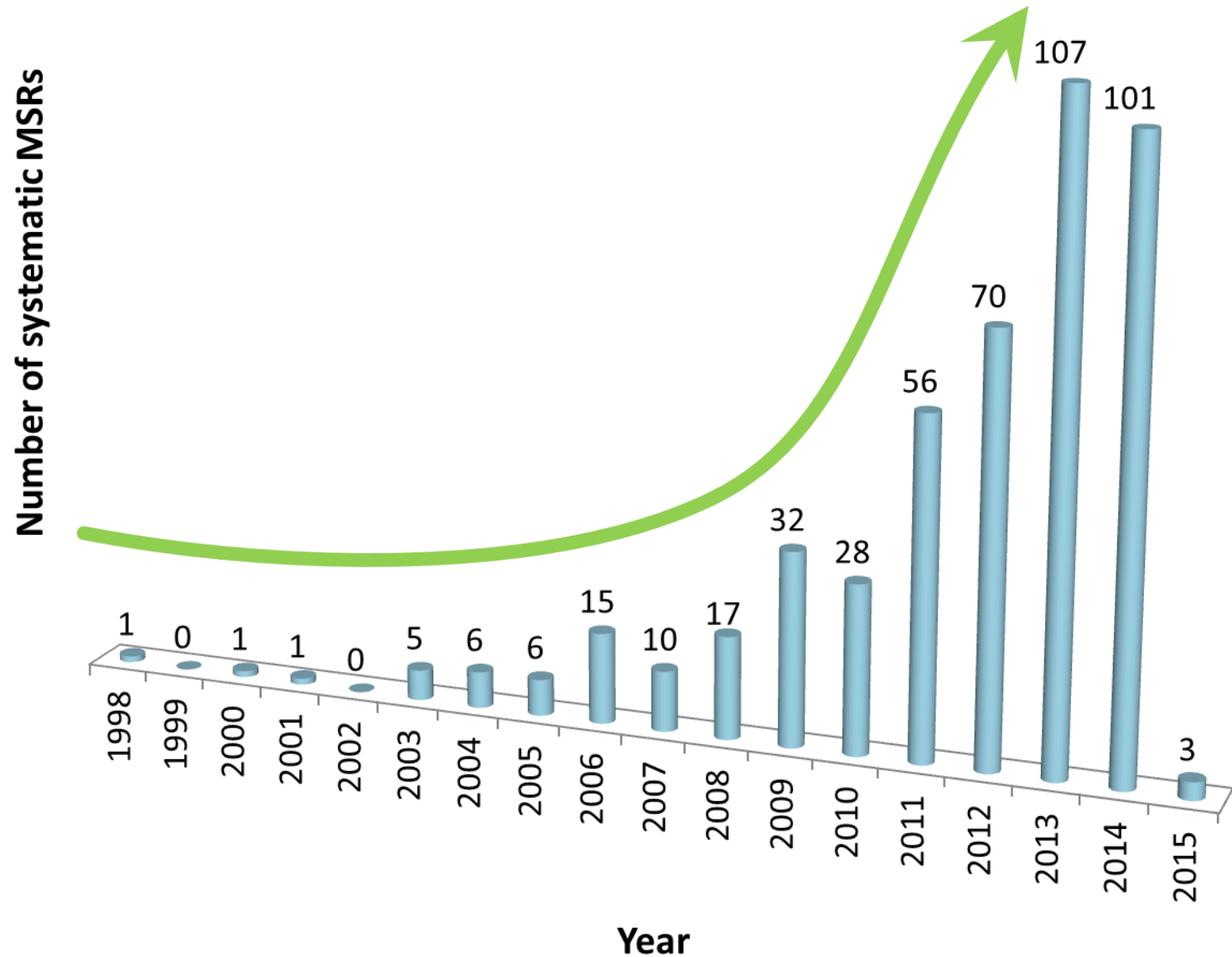
Documents by subject area



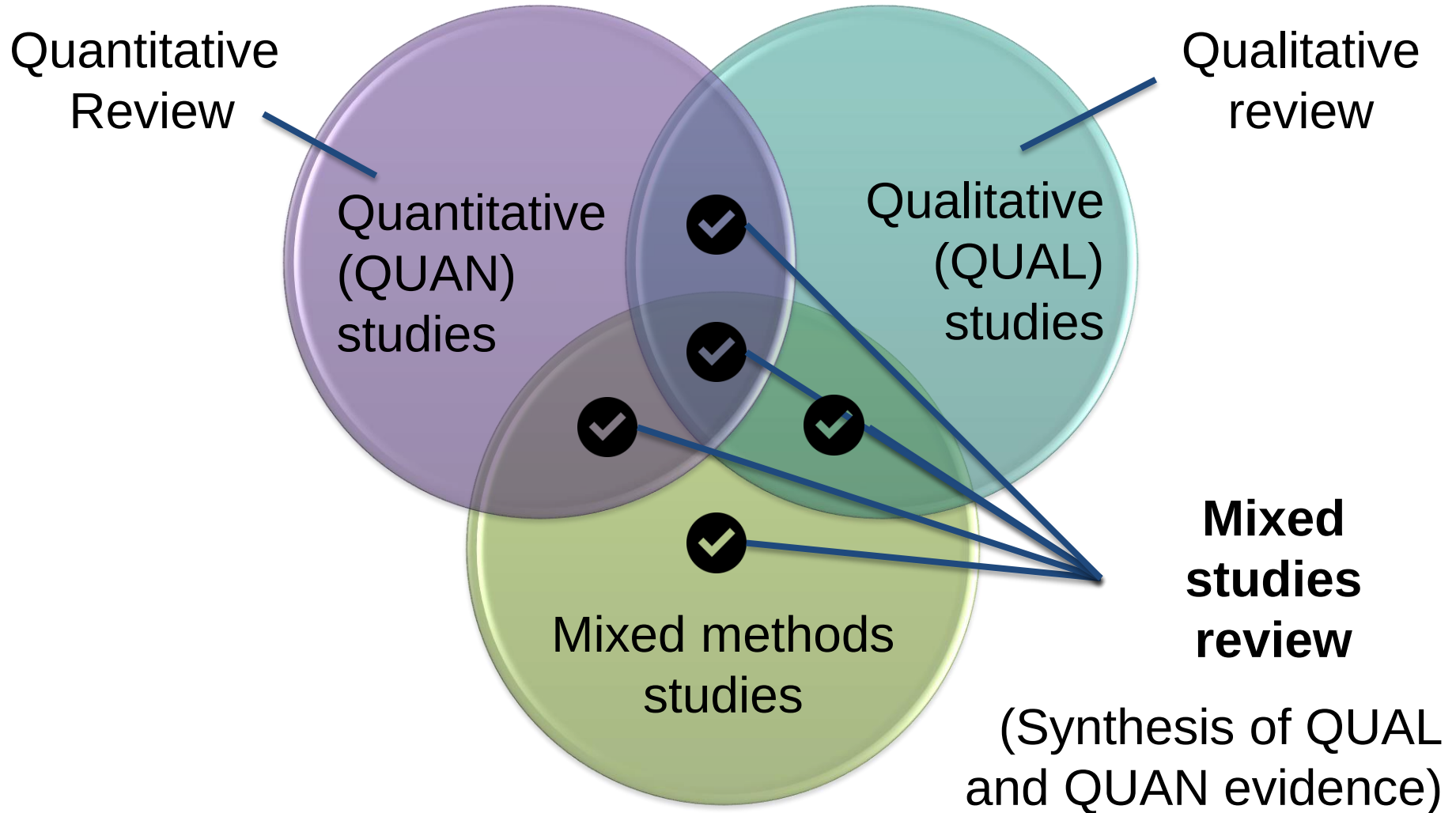
Infirmiers/ères

Scopus sampling: "mixed method" in title 2005-2015
High precision but low recall (not an issue for interpreting proportions)

Évolution rapide des revues mixtes



3 types principaux d'études et de revues empiriques



QESISAES : 8 stages to plan AND report a review

QUESTION : Formulate a review question



ELGIBILITY criteria: Define criteria of relevant studies



SOURCES of information: Define the search scope



IDENTIFICATION of studies: Database search strategy



SELECTION of studies: Select relevant studies



APRAISAL of studies: Assess quality of included studies



EXTRACTION: Extract data from included studies



SYNTHESIS: Synthesize data

Revue mixte: Synthèse

Hong et al. Cochrane, CADTH, ACFAS et MMIRA

2 types principaux de devis de synthèse

- Convergent
 - 3 niveaux d'intégration: 'Data-based', 'Results-based', et 'Results-parallel'
- Séquentiel

3 types (familles nombreuses) de méthodes de synthèse

- Qualitative, quantitative, mixte

12 stratégies spécifiques de synthèse (2 x 3 x 3)

12 stratégies spécifiques de synthèse

	CONVERGENT			SEQUENTIAL
	Data-based	Result-based	Parallel-results	
QUAL synthesis	69.7% N = 320	6.5% N = 30	12.2% N = 56	2.6% N = 12
QUAN synthesis				
Mixed synthesis		2.0% N = 9	5.0% N = 23	2.0% N = 9

N=459

☐ Remember me[Forgot password](#)[Login](#)[Home](#)[About](#)[Membership](#)[Events](#)[Discussion Forum](#)[Mixed Methods Resources](#)[News](#)[Home](#)

Qualitative



Quantitative



MMIRA.org is a place for global sharing of mixed methods resources.



etc.



**2. REVUE SYSTEMATIQUE MIXTE
SUR LES PROCESSUS
ET LES EFFETS
DE LA RECHERCHE PARTICIPATIVE
ORGANISATIONNELLE**

Notre équipe

Partenaires académiques

- Paula Bush
- Pierre Pluye
- Christine Loignon
- Vera Granikov
- Gillian Bartlett
- Ann Macaulay
- Michael Wright

Partenaires organisationnels

- Sharon Parry (YMCA)
- Carol Repchinsky (CPhA)
- Jeannie Haggerty (Réseau-1)
- Jean-François Pelletier (PIRAP)

Question de la revue systématique

Quels sont les processus et les effets de la RPO?

Objectifs

1. Mesurer l'association entre la participation active (co-construction des savoirs et co-prise de décision) et les effets bénéfiques supplémentaires (extra-benefits) de la RPO en santé.
2. Identifier et comprendre les processus de participation active associés aux effets bénéfiques supplémentaires de la RPO.

Méthodologie et méthodes (suite)

Critères d'éligibilité

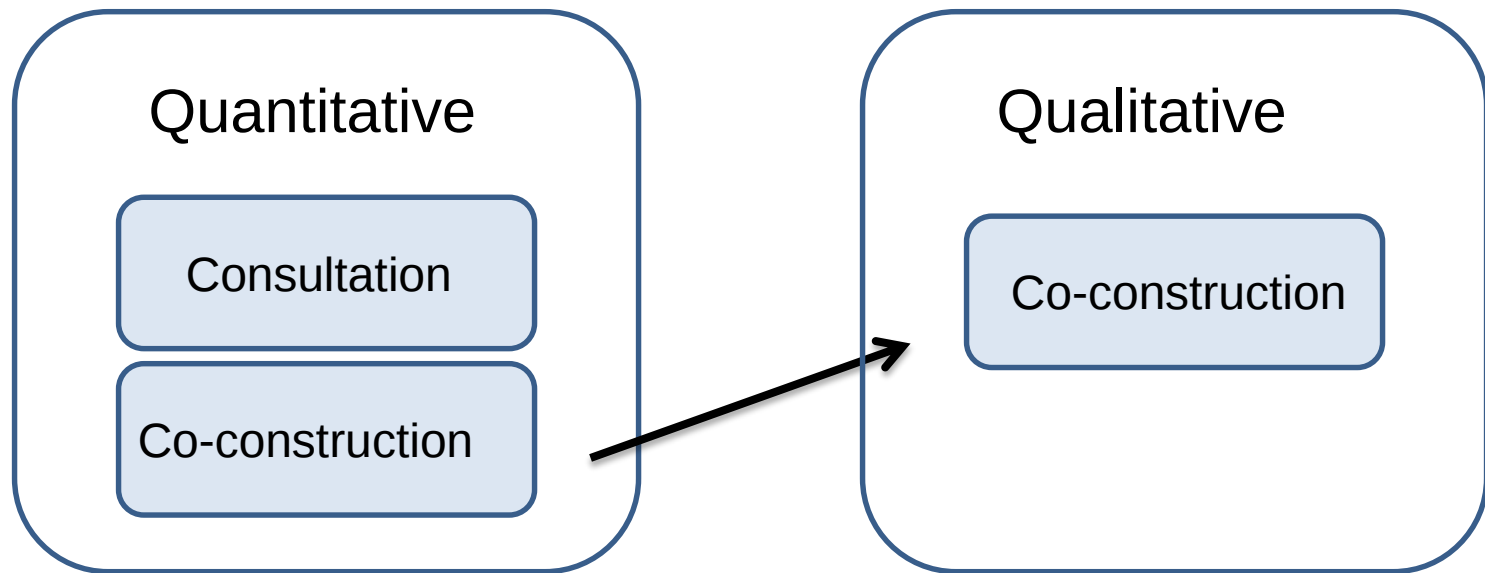
1. Étude empirique en santé conduit avec (ou dans) un organisation de santé
2. Membres de l'organisation sont soit consultés par les chercheurs universitaires le long de l'étude, ou ils sont partenaires de recherche à part entière le long de l'étude
3. Description d'effets reliés aux processus RPO
4. Description suffisante du processus RPO

Méthodologie et méthodes (suite)

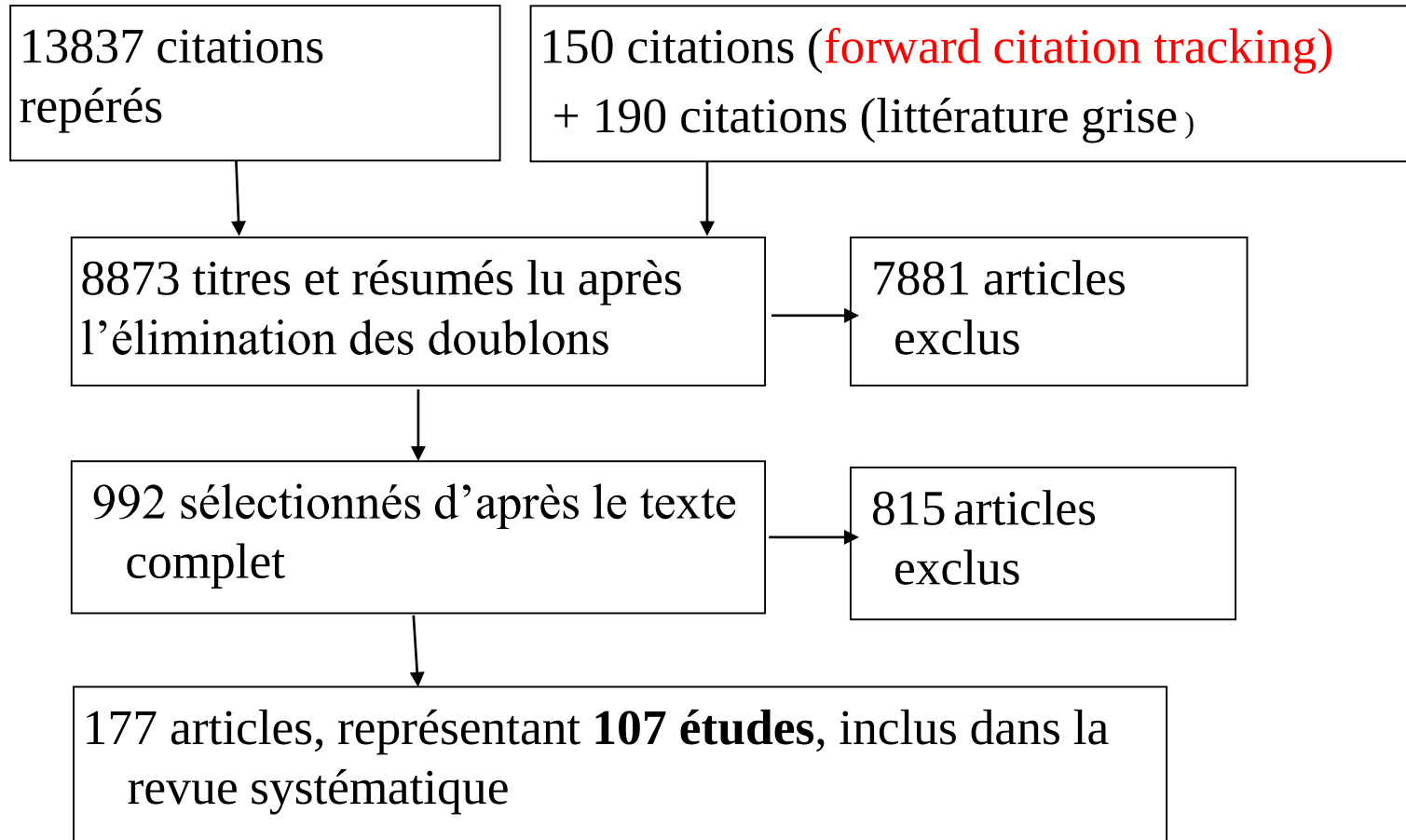
- Sources d'information
 - bases de données santé, littérature grise
 - Stratégie de recherche: 3 documentalistes spécialisées
- Sélection & Identification
 - 2 évaluateurs indépendants
- Évaluation de la qualité (Appraisal)
 - MMAT; 2 évaluateurs indépendants
- Extraction
- Synthèse
 1. Analyse de contenu quantitative & régression logistique
 2. Synthèse qualitative 'méta-réflexive'

Méthodologie et méthodes (suite)

Revue systématique mixte: Devis séquentiel



Résultats



Résultats descriptifs

Échantillon internationale

- R-U (35%), Australie (21%), USA (13%)
- Belgique Brésil, Canada, Danemark, Finlande, Guatemala, Italie, Japon, Pays-Bas, Norvège, Afrique du Sud, Suisse, Thaïlande

Types d'organisations

- Hôpital (ou unité d'hôpital) (62%)
- CHSLD (6%)
- Clinique 1ère ligne, cliniques spécialisées, pharmacie, clinique communautaire, GMF/UMF

Résultats descriptifs (variables dans le modèle)

Type de participation des partenaires organisationnels

- Consultation: 24 études
- Co-construction: 83 études

Année de publication

- < 2001: 24
- ≥ 2002: 83

Durée de la RPO

- > 1 an pour la majorité

Résultats descriptifs (variables dans le modèle)

Partenaires organisationnels

- Infirmiers/ères (72%)
- Médecins (16%)
- Gestionnaires (12%)
- Ergo, pharmaciens, sages-femmes, TS, psychologue, nutritionnistes, employés de soutien

Partenaires universitaires

- Sciences infirmières/ sages femmes (46%)
- Santé (18%)
- Médecine/ épi (7%)
- ergo/physio, pharmacie, TS, santé publique, psychologie, management

Résultats: Avantages supplémentaires

1. Partenariats (n=27)

- *The single most important indicator of full achievement of outcomes was that the work group members developed mutually supportive and trusting relationships between themselves and with the facilitator.*

2. Leadership (n=21)

- *Participants in this study demonstrated that nurses in general practice often work in a traditional model of care provision that includes task delegation by medical practitioners. Coming together in an action research group supported some members' levels of confidence and skills in negotiating a change in their role as cervical screeners.*

Résultats: Avantages supplémentaires

3. Développement de la main-d'œuvre (n=41)

- *The participants described how the workshops and the other activities in **the project had helped them obtain a renewed perception of their work and situation**. They expressed that they **could use this** in their daily life to be more positive and creative in their way of thinking. More important, the participants also suggested that they had **already benefited from the project in their present work situation**.*

4. Développement organisationnel (n=29)

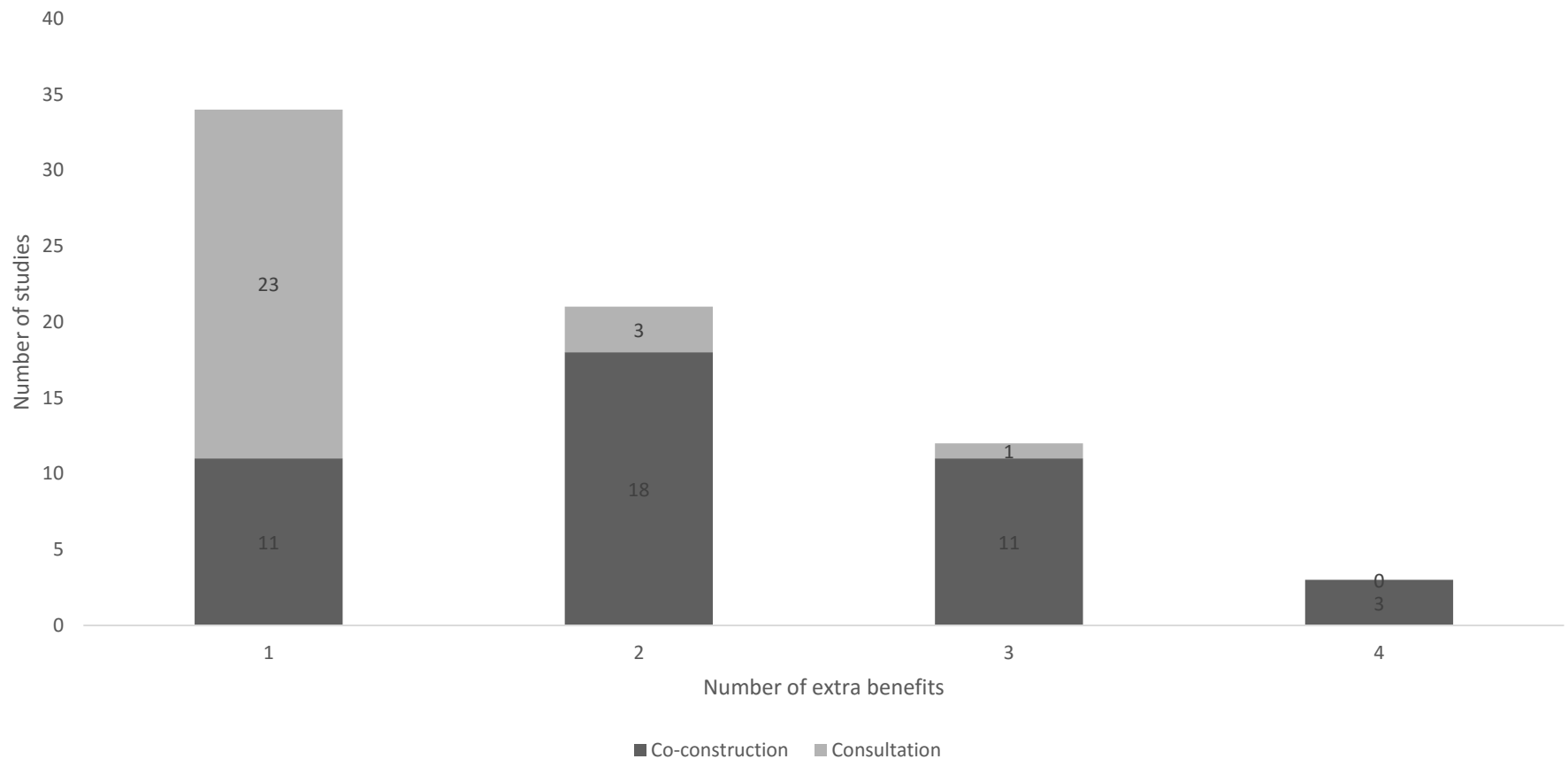
- *There was also evidence at both teams that the changes that had occurred were part of a process that **would not now easily be reversed**. On the contrary, they were part of an ongoing process that now had **increased momentum** within the teams and their wider organisations.*

Résultats: Avantages supplémentaires

5. Développement de la capacité des partenaires universitaires (n=6)
 - *With regard to **my own empowerment**, I found the experience of collaboration, reflection and discussion with the other participants **enhanced my self-awareness, increased my appreciation** for an understanding of other participants and brought me marginally closer to being able to achieve the ‘interpersonal elegance’ for which I was striving.*

Résultats: Avantages supplémentaires

Distribution of number of Extra benefits for two types of participation



Résultats: régression logistique

Estimations des Odds Ratio (OR) pour au moins un avantage supplémentaire

Effet	OR	95% confidence limits
Co-construction comparé à la consultation	1.99	0.75-5.33
Durée de la RPO ≤ 1 an comparé à > 1 an	1.40	0.55-3.54
<i>RPO initié par l'organisation compare à initiation par chercheur ou les 2</i>	<i>4.11</i>	<i>1.21-14.01</i>
Gestionnaires sont/ne sont pas membres de l'équipe	1.79	0.62-5.14
Article publié avant/après 2002	2.15	0.73-6.34
Nombre de types de membres de l'organisation	0.91	0.69-1.20

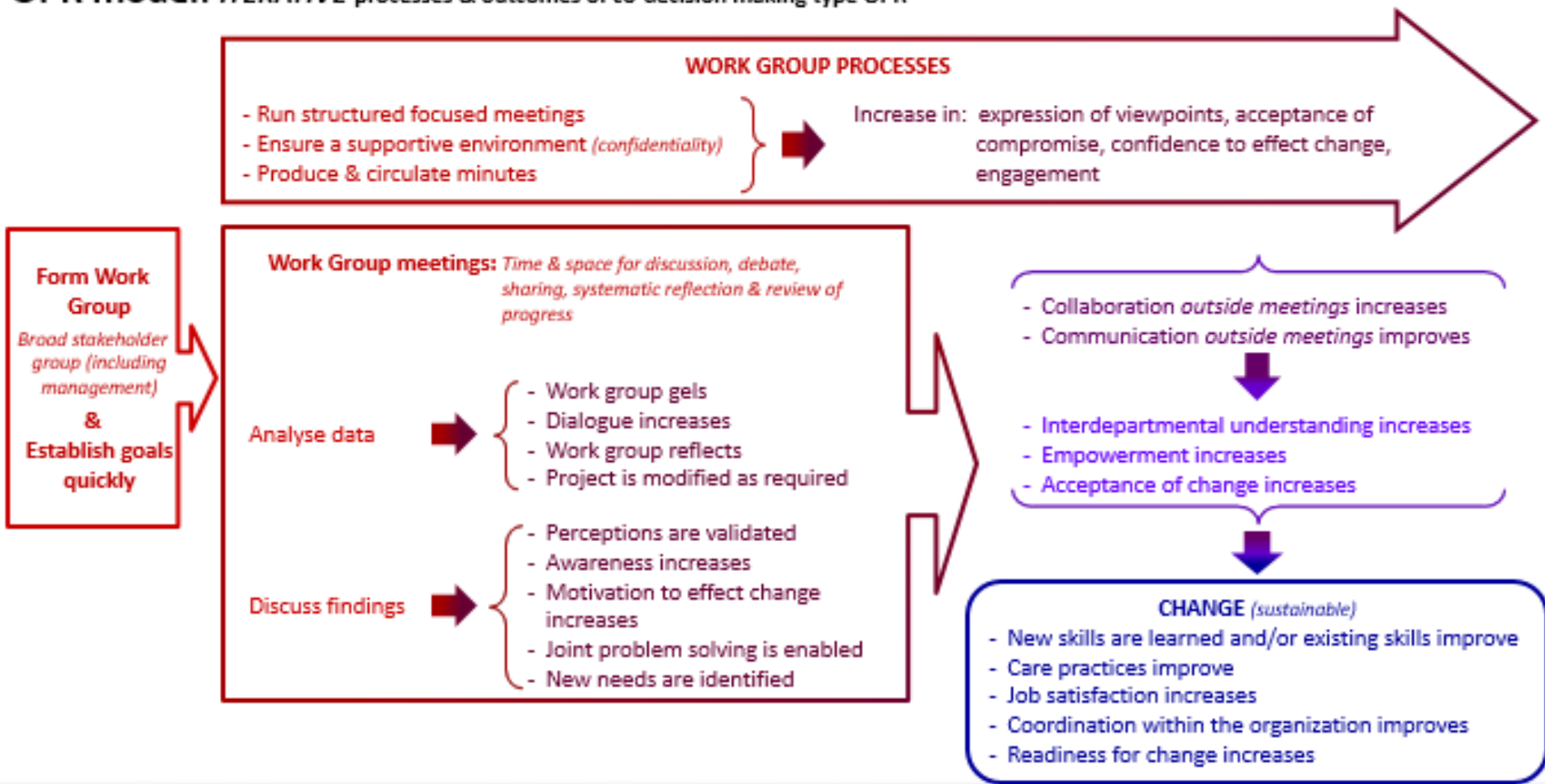
Résultats: synthèse méta-réflexive

Histoire type

Open communication enabled and empowered the nurse co-decision makers to directly influence the development of the study. They felt able to share their ideas and the gaps in their knowledge, and recognised the importance of time for thinking and reflecting on nursing research and practice. Each of the nurse co-decision makers demonstrated ongoing positive and painful enlightenment through their own personal development and participation (Bellman, Bywood, & Dale, 2003).

Résultats: synthèse méta-réflexive

OPR model: *ITERATIVE* processes & outcomes of co-decision making type OPR



SOUTIEN SRAP-Québec: Méthodes

- Développement et validation des lignes directrice pour la conduite de la RPO
 - Avec des gestionnaires, praticiens, patients et chercheurs
- Dissémination des résultats de la revue et des lignes directrices
- Formations

REFERENCES RPO

3. DISCUSSION ET INTERACTIONS

