

Évaluer les interventions complexes : tendances actuelles

Astrid Brousselle, Ph.D.

Chaire de recherche du Canada en Évaluation et Amélioration du Système de santé

Professeure titulaire, département des sciences de la santé communautaire

Chercheure, Centre de recherche de l'Hôpital Charles-LeMoyne

Université de Sherbrooke

Crc-easy.ca



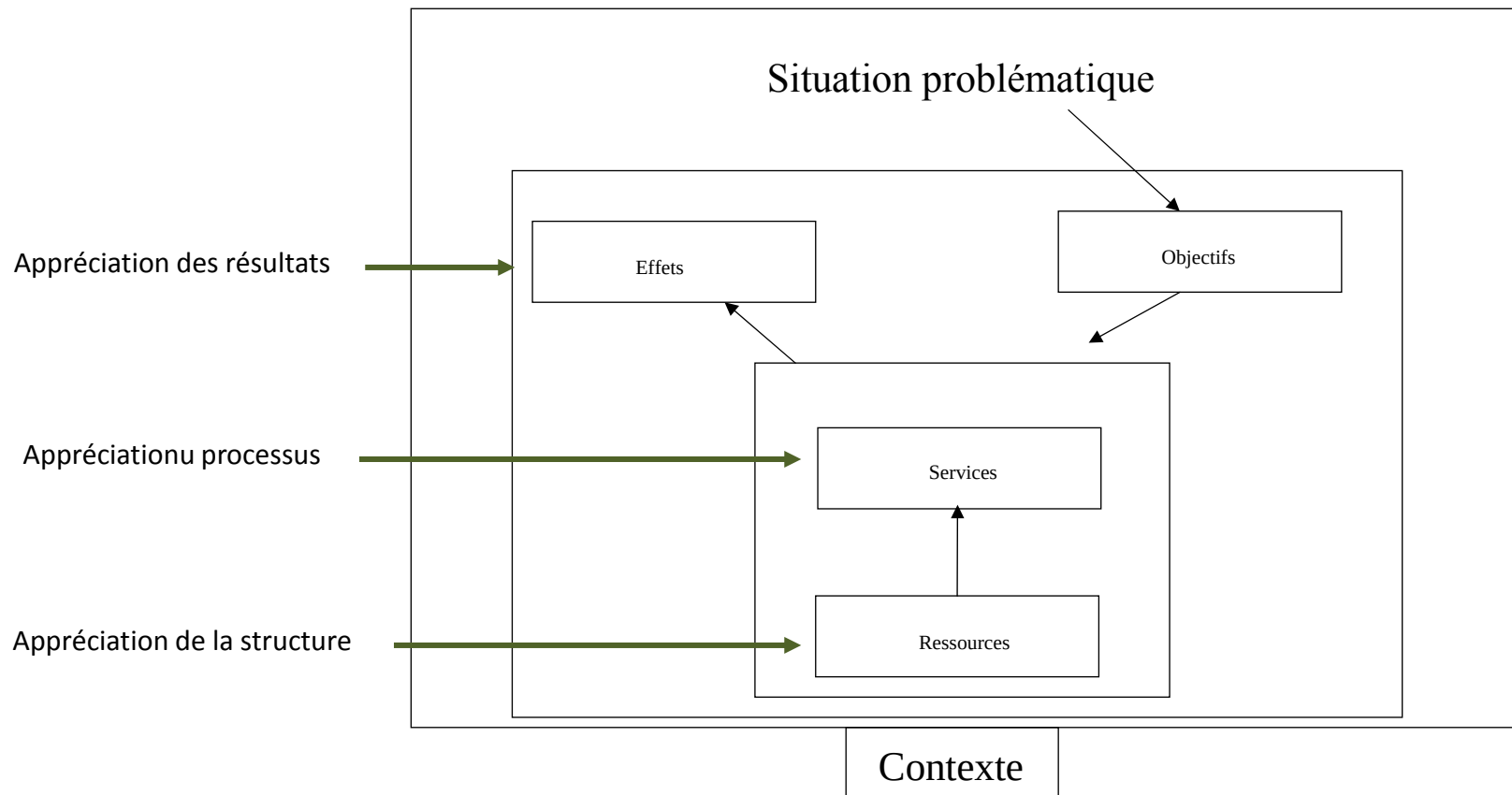
Évaluation

- « Évaluer consiste fondamentalement à porter un jugement de valeur sur une intervention ou sur n'importe laquelle de ses composantes en mettant en œuvre un dispositif permettant de fournir et d'interpréter des informations scientifiquement valides et socialement légitimes de façon à ce que les différents acteurs concernés, qui peuvent avoir des champs de jugement différents, soient en mesure de prendre position sur l'intervention et de construire un jugement qui puisse se traduire en actions. »



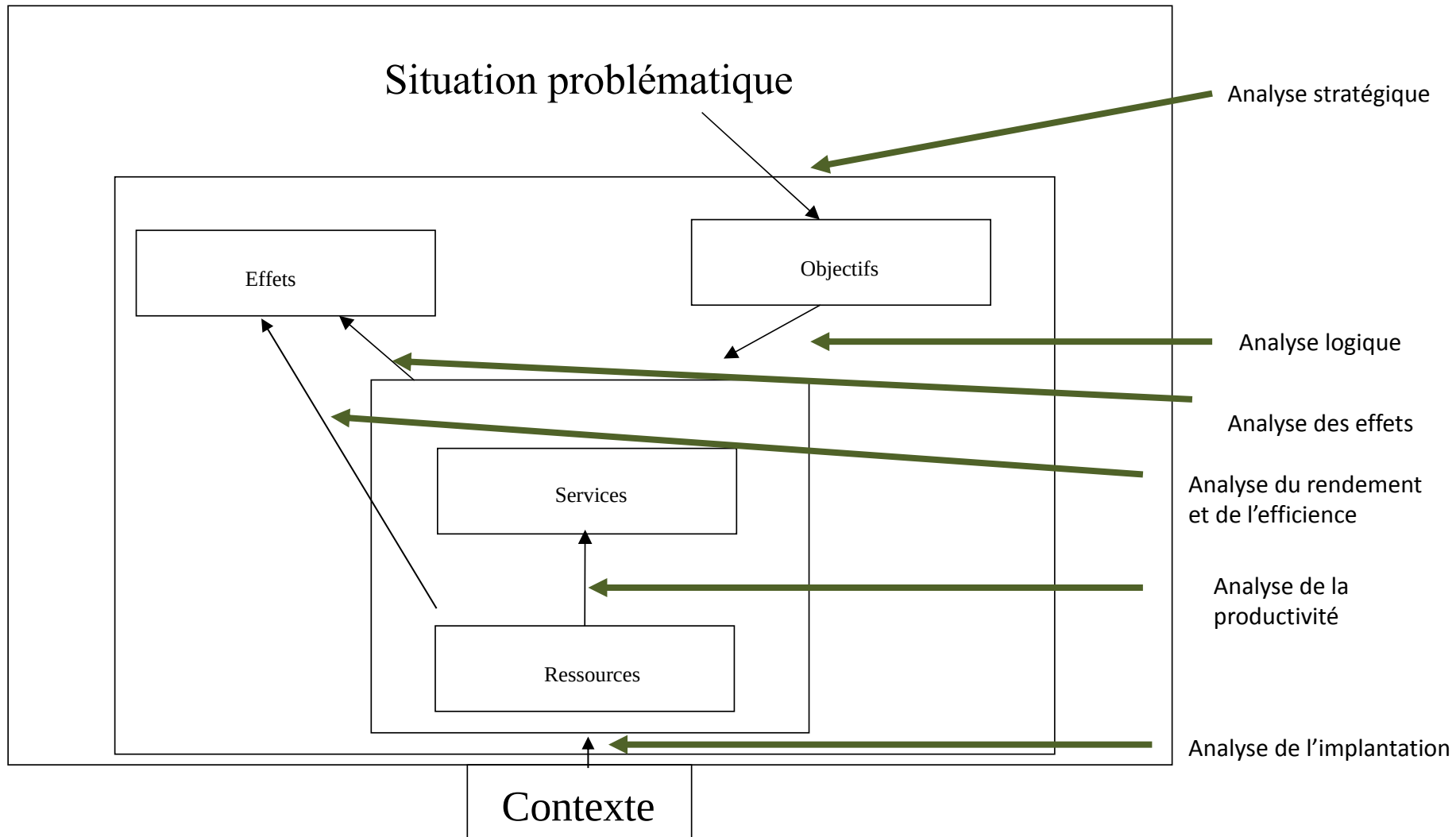
L'évaluation d'une intervention

Évaluation normative



L'évaluation d'une intervention

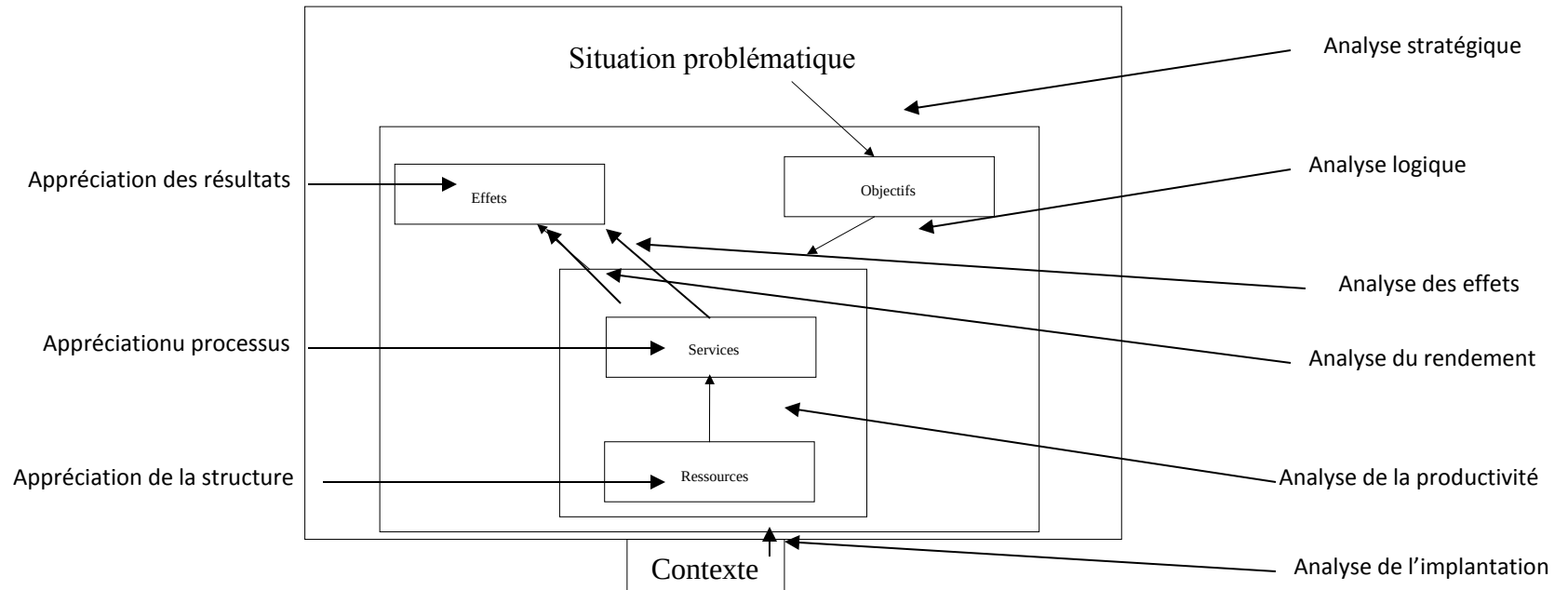
Recherche évaluative



L'évaluation d'une intervention

Évaluation normative

Recherche évaluative



Intervention complexe

- Les interventions complexes se caractérisent par:
 - De l'incertitude, de l'imprévisibilité
 - De l'interdépendance entre un grand nombre d'acteurs
 - Des acteurs qui s'adaptent et évoluent
 - Des résultats émergents attribuables aux relations dans le système
 - Une non-linéarité entre les inputs et les outputs qui y sont liés

(Shiell, Hawe, & Gold, 2008, cité dans Zimmerman et al. 2012)

Analyser les interventions complexes

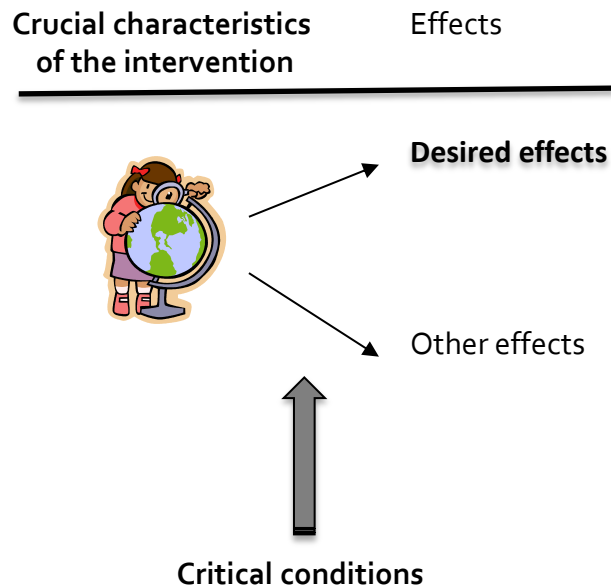
- Le piège de la réduction
 - Le piège des évaluations complexes
 - Embrasser la complexité:
 - Accepter et composer avec les paradoxes (qui ne sont pas des contradictions)
 - Analyser les relations, le « in between »
 - Accepter l'incertitude
 - Composer avec des perspectives multiples
- (Zimmerman et al. 2012)

Différentes approches

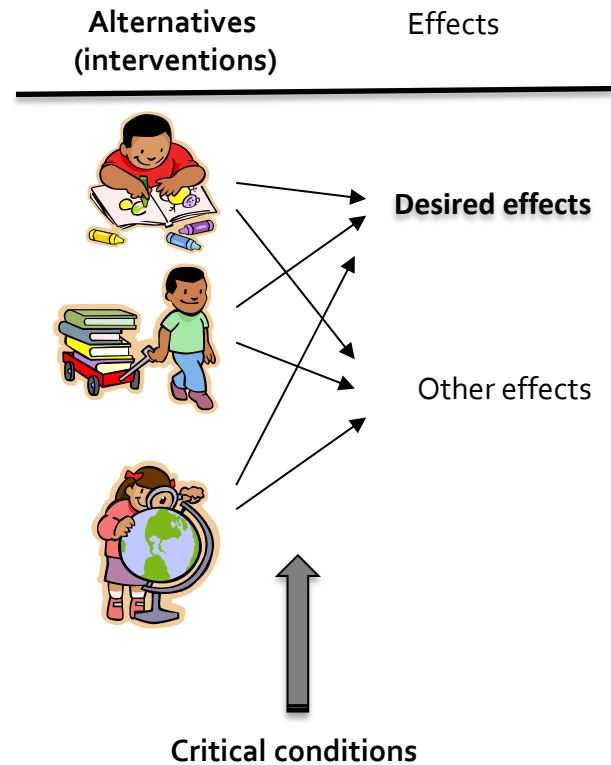
- Analyse logique
- Évaluation réaliste
- Analyse de la contribution
- L'évaluation économique

Analyse logique

Direct logic analysis



Reverse logic analysis



Analyse de la contribution

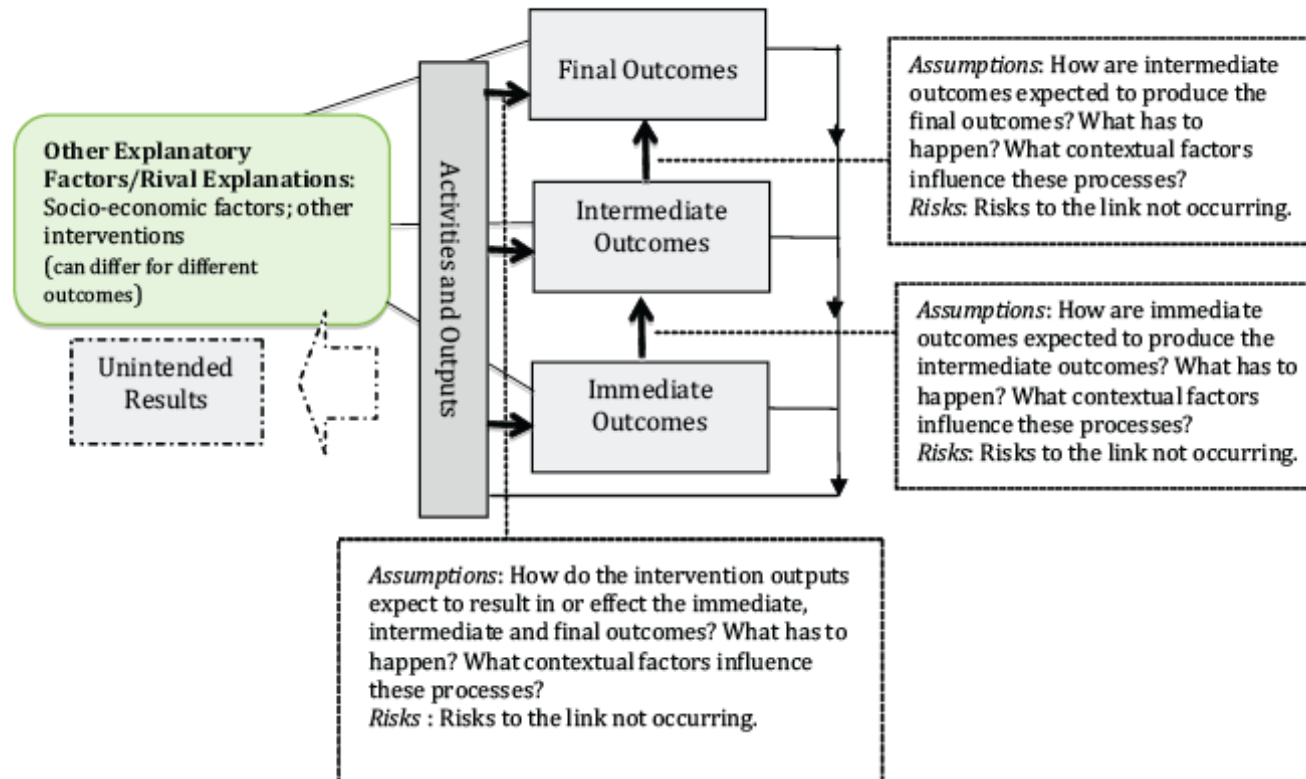


Figure 1. Displaying a theory of change.

Terms:

Assumptions are events and conditions that need to happen for the link to work. They are developed from a mix of stakeholder and social science theories and research.

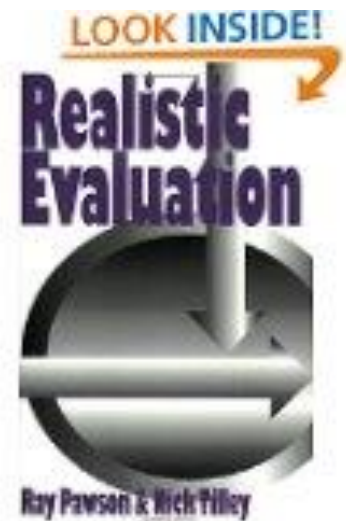
Risks are external event and conditions that could put the causal link at risk.

Other Explanatory Factors are other factors or conditions that might help explain the occurrence of the observed result other than the influence of the intervention.

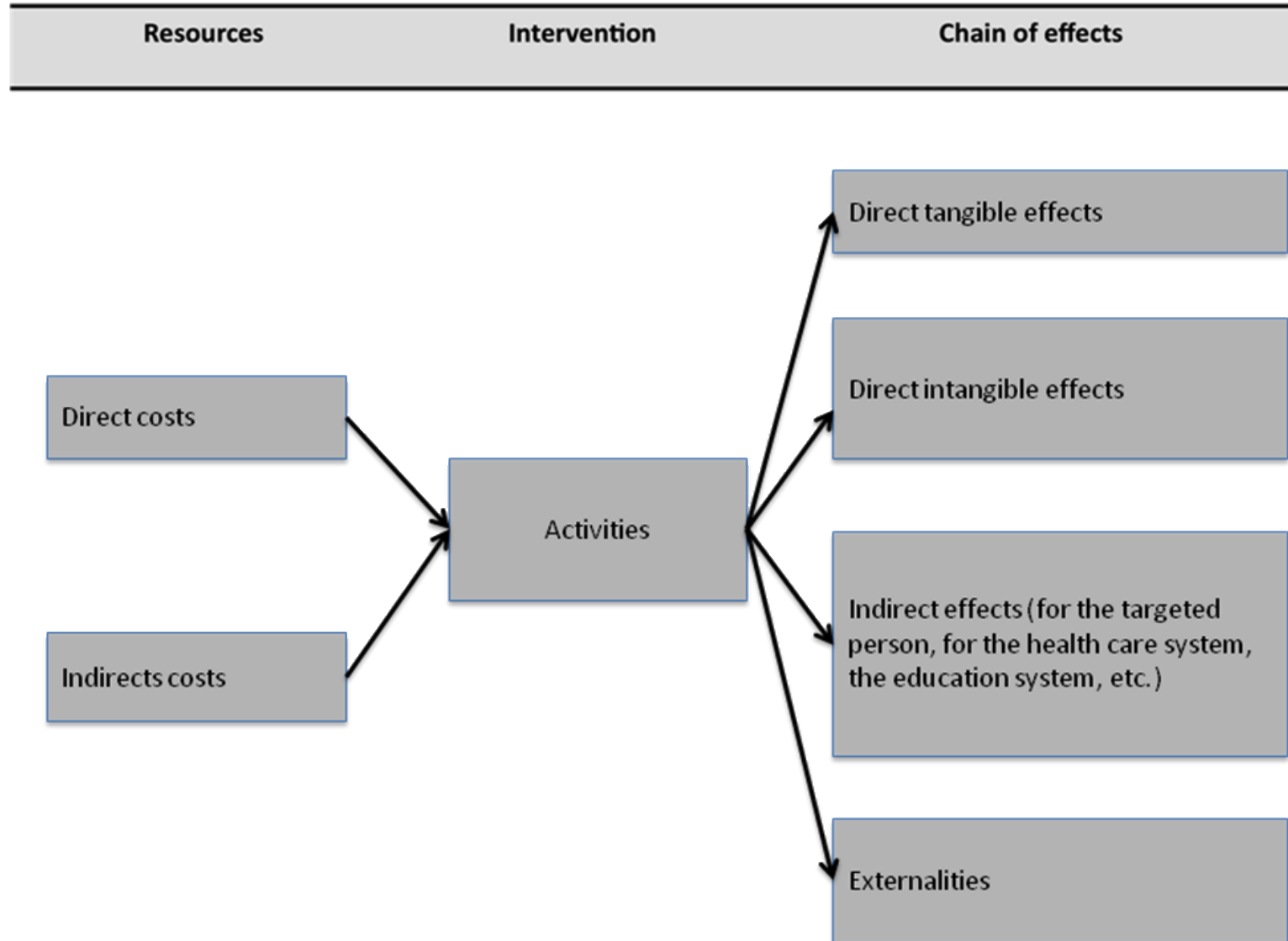
Unintended effects are positive or – more usually – negative unanticipated effects that occur as a result of the interventions activities and results.

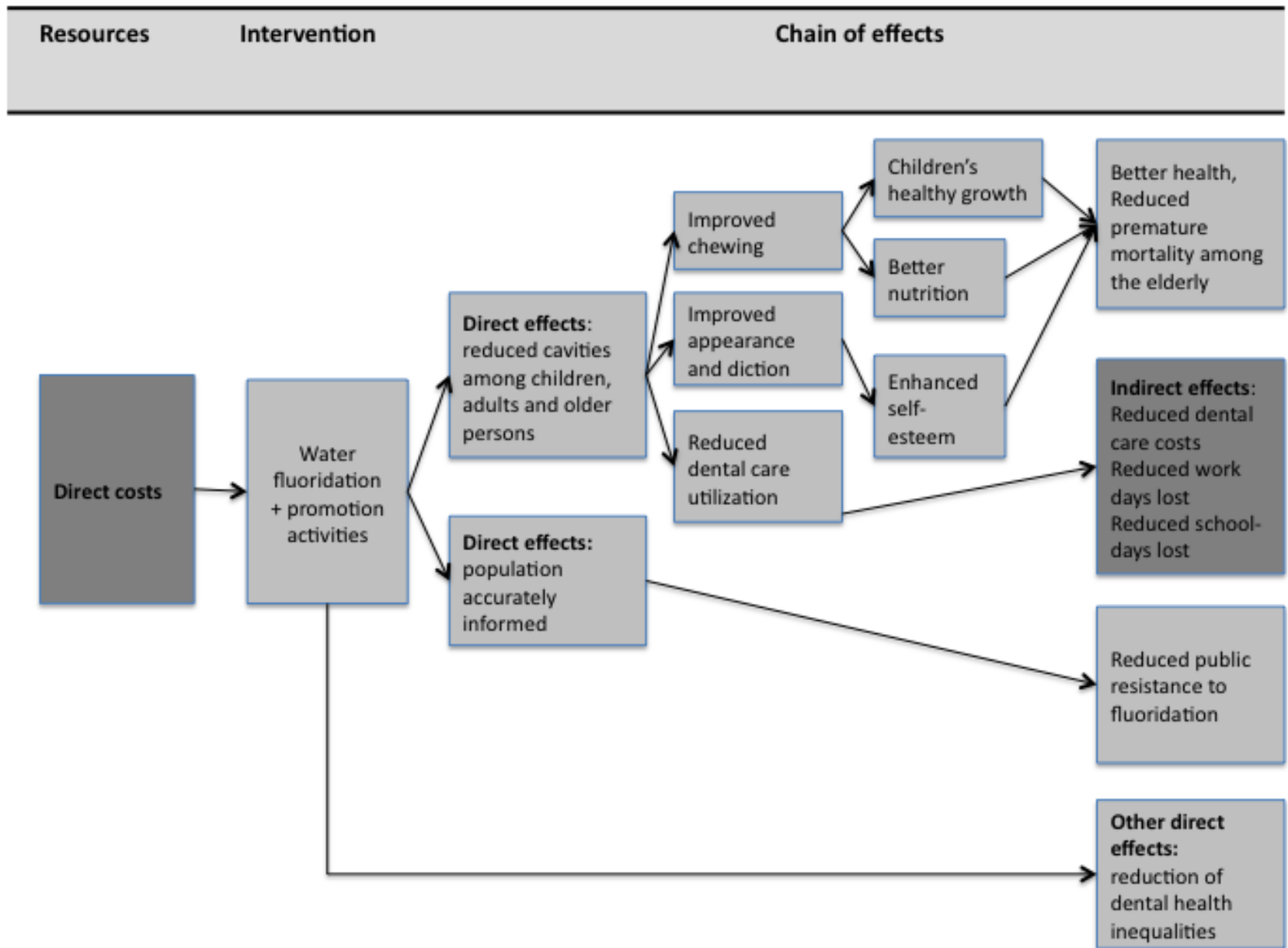
Evaluation réaliste

- «What works, for whom, in what circumstances?»
- Contexte, mécanismes, effets



Évaluation économique





Différences et points communs

- « theory of change », modèle logique théorique
- Contexte
- Intégration des perspectives
- Interprétation plausible (incertitude)
- Processus de recherche valide et rigoureux
- Une part de créativité

The evaluator's role is to formulate a generalizable and integrative understanding of the different perspectives (Dubois et al. 2012, p.110)

Émergence d'une 5^e génération en évaluation?

- G1: Mesure
- G2: Description
- G3: Jugement
- G4: Représentations
- G5: Théorisation?

Références

- Champagne F., Contandriopoulos A-P, Brousselle A., Hartz Z., Denis J-L. (2011-2^e édition) « L'évaluation dans le domaine de la santé : concepts et méthodes », dans BROUSSELLE A., Champagne F., Contandriopoulos A-P., Hartz Z. (Eds) L'Évaluation : Concepts et méthodes, Presses de l'Université de Montréal : 49-70.
- Mayne J. Contribution analysis: Coming of age? *Evaluation* 2012; 18(3): 270-280.
- Dubois N, Lloyd S, Houle J, Mercier C, Brousselle A, Rey L. Discussion: Practice-based evaluation as a response to address intervention complexity. *Canadian Journal of Program Evaluation* 2012; 26(3): 105-113.
- Pawson, R., & Tilley, N. (2005). Realistic evaluation. In S. Mathison (Ed.), *Encyclopedia of evaluation* (pp. 62-367). Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Rey L., Brousselle , A., Dedobbeleer, N. (2012) «Logic analysis: testing program theory to better evaluate complex interventions», dans Houle, J., Dubois, N., Lloyd, S., Mercier C., Hartz, Z., Brousselle, A. (Ed.) (2012) « L'évaluation des interventions complexes », numéro spécial, *Revue Canadienne d'Évaluation de Programme/ Canadian Journal of Program Evaluation*, Volume 26(3): 61-89.
- Shiell, A., Hawe, P., & Gold, L. (2008). Complex interventions or complex systems? Implications for health economic evaluation. *BMJ*, 336(7656), 1281–1283. doi:10.1136/bmj.39569.510521.AD
- Tchouaekt, E., Brousselle, A., Fansi, A., Dionne, P-A., Bertrand, E., Fortin, C. (2013) The economic value of Quebec's water fluoridation program, *Journal of Public Health*, 21(6): 523-533 open access.
- Zimmerman, B., Dubois, N., Houle, N., Lloyd, S., Mercier, C., Brousselle, A. , Rey, L. (2012) «How does complexity impact evaluation?: An Introduction to the Special Issue», numéro spécial, *Revue Canadienne d'Évaluation de Programme/ Canadian Journal of Program Evaluation*, Volume 26(3):v-xx.